



News Release - January 2, 2007

Crew Gold Og Crew Minerals Engasjement i Filippinene

LONDON, United Kingdom: January 2, 2007 - Crew Minerals ASA ("Crew" or the "Company")

OSLO STOCK EXCHANGE TICKER SYMBOL: CMI

Før helgen ble undertegnende kontaktet av en journalist fra Dagbladet og informert om at Crew Gold var blitt "kåret" til årets etikkverving av Fremtiden i Våre Hender (FIVH). Hovedargumentet for "kåringen" synes å være at vi i forbindelse med et tillyst lukket møte med en anti-gruve aktivister i september oppfordret våre aksjonærer om ikke å møte. Dette er selvfølgelig en "kåring" vi setter liten pris på. Vi av den oppfatning at FIVH driver et idealistisk arbeid som vi har betydelig sympati for, selv om vi ikke nødvendigvis deler synet til FIVH i alle henseender. FIVH uttalte i september at de kun var "fasilitatorer" for gruppen som kom til Norge og ikke hadde noen kunnskap om Mindoro prosjektet til Crew som besøket gjaldt. Det har vært absolutt ingen kontakt mellom FIVH og Crew siden september og vi finner det meget forunderlig at FIVH, som må anses som en rimelig seriøs organisasjon, fra ikke å ha kunnskap om saken i september og uten overhodet å ha hatt noen kontakt med Crew for å få eventuelle kommentarer basert på mildt sagt både luftige og usannsynlige påstander, kan "kåre" Crew til noe som helst. Vi har egentlig liten lyst til å gå til noen offentlig kritikk av en idealistisk organisasjon som FIVH, men her har FIVH bommet totalt og utvist et usedvanlig slett research arbeid som henger ut svært mange mennesker som jobber meget hardt og har skapt over tusenvis av arbeidsplasser i Filippinene. "Kåringen" kan derav ikke stå uimotsagt.

I september sendte en gruppe anti-gruve aktivister et brev til Crew's aksjonærer. Vi blir oppringt av noen av våre aksjonærer og gjort oppmerksom på dette. Etter å ha fått en kopi av brevet og undersøkt hvem som stod bak, en gruppe enkeltpersoner fra Filippinene og internasjonale anti-gruve aktivister, anmodet vi våre aksjonærer gjennom et brev om ikke å møte ut i fra følgene hovedargumenter. 1) Gruppen er ikke offisielle representanter for urbefolkningen, men en samling av enkeltpersoner fra forskjellige deler av verden, finansiert av anti-gruveaktivister, tilsynelatende i Norge for å få pengestøtte. 2) Møtet skulle være lukket noe vi er prinsipielt imot. 3) gruppen har et forutinntatt negativt syn å gruedrift så invitasjonen til dialog har ingen mening. 4) enkeltpersoner i gruppen har over flere år presentert rene usannheter og grove forvrengninger.

Vi har ment at påstandene som er blitt fremsatt gjennom flere år har vært så opplagt urimelige at vi tidligere har valgt ikke å kommentere annet et det vi oppfatter som sentralt, og det er at prosjektet bør bringes igjennom lønnsomhetsstudiet så alle parter har et konkret forslag å forholde seg til.

News Release - January 2, 2007

Når vi nå velger allikevel å kommentere denne gangen så er det med et håp om at både journalister, ideelle organisasjoner og andre for fremtiden er noe mer tilbakeholdne med å dra konklusjoner for raskt hvis man får presentert påstander som virker svært urimelige. Crew har ingen mulighet å overleve, vokse eller få finansiering hvis vi ikke opptrer etisk korrekt.

Mindoro Nickel Project(MNP) er et av 24 prosjekter som Filippinske myndigheter har definert som "flag ship project's" som de ønsker å støtte og stimulere da de i omfang anses å kunne være svært viktige for landets økonomi. Filippinene er meget rik på mineraler, som i svært liten grad utnyttes, samtidig som landet har store utfordringer mht fattigdom og mangel på midler til offentlige oppgaver. Den Filippinske regjeringen har identifisert 3 områder hvor de anser landet for å ha et konkurransefortrinn. Dette er innenfor IT, gruvedrift og landbruk. Disse tre områdene ønskes stimulert og bygget opp.

Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at de fleste forholdene som trekkes frem er fra før undertegnene og den nåværende stab tok over ledelsen av Mindoro Nickel prosjektet.

20. september 2006 står enkeltpersoner fra gruppen frem i norsk presse og hevder følgende:

- 1) Crew har i 1999 "lurt" Mangyan folket til å undertegne (ved fingeravtrykk) en avtale det hevdes gir selskapet rett til å bygge en gruve med prosessanlegg. Det hevdes dette ble gjort med "en kopp ris"
- 2) Crew graver seg gjennom gravplasser
- 3) Prosjektet truer "vannreservoarene" og vil ødelegge natur og kulturgrunnlaget for urbefolkningen i området

SVAR 1 Kopp ris)

Selve avtalen med Mangyan stammen fra 1999 er utarbeidet og godkjent av NCIP(National Committee for Indigenous People) og er basert på Indigenous Peoples Rights Act (IPRA) som er en lov som ivaretar urbefolkningens rettigheter. Å hevde at urbefolkningen skulle ha blitt lurt med en kopp ris så lenge avtalen er basert på lov og utarbeidet av deres egen organisasjon faller på sin egen urimelighet. Avtalen inneholder videre en royalti på 2%, hvis prosjektet skulle bli noe av, noe som er det dobbelte av det loven krever.

Avtalen av 1999 gir heller ikke Crew noen automatisk rett til å starte gruvevirksomhet på området, som det hevdes. For å kunne gjøre dette, må Crew gjennomføre et fullt lønnsomhetsstudium, samt få utstedet en ECC (Environmental Compliance Certificate) (miljøgodkjenning) som bl.a. fordrer Sosial Aksept av prosjektet. Dette betyr at befolkningen som helhet, inkludert den berørte urbefolkning (av Mangyan stammen) og politikere vil få et konkret forslag til høring, når dette måtte foreligge, før noen godkjenning til å utvikle prosjektet vil bli utstedt av myndighetene.

Videre er det slik at Mindex, og nå Crew, i lete og evalueringsfasen, som vi fremdeles er inne i, må allokere min. 10% av de aktuelle letebudsjetter til "Community assistance" og "social programs". Selskapet har så langt gått over dette minimumskrav. For å beskrive noe av det som er blitt gjort kan det nevnes bygging av en ny Mangyan Tribal Hall, bygging av hengebro for Mangyans over Aglubang floden som er vanskelig å pasere under regntiden, opprettelse og drift av en gratis medisinsk klinikk, med sykepleier samt lege 3 dager i uken og transport til hospital hvis behov, tilbringning og installasjon av elektrisitet i landsbyen Villa Cerveza, utdeling av såkorn og utplantningstrær, tildeling av husdyr til oppdrett (okser, griser og kyllinger), reparasjon og vedlikehold av infrastruktur så som veier og broer etter monsun-perioden, etablering av krabbe-oppdretts farm, støtte til årlige kulturbegivenheter, utdanningsstøtte, etc. Under leteprogrammene var det ca 150 lokalt ansatte hvorav ca halvdelen var Mangyans og den andre halvdelen andre lokale. For at flest mulig skulle få nytte og glede av dette ble jobbene rotert for å få en så rettferdig fordeling som mulig.

Det bør være rimelig klart at påstanden om at Crew skulle lurt seg til en avtale med urbefolkningen med kopp ris er totalt oppspinn og uten rot i virkeligheten.

SVAR 2 Gravplasser) Jeg får opplyst at det har vært en episode i 1999 hvor det ble gravet en test pit nær en gravplass.

News Release - January 2, 2007

Når det fremstilles som om Mindex den gangen nærmest gjorde dette med viten og vilje, så er dette feil. I følge ansvarlig geolog på den tiden var forskjellige grupper av lokale arbeidere engasjert med prøvetagning. En av disse gruppene hadde valgt et annet sted enn det de var blitt anvist, og i den forbindelse kommet nær en gammel Mangyan gravplass på tross av at det var Mangyan arbeidere i gruppen. Gravearbeidet ble umiddelbart stoppet og kompensasjon utbetalt. Det er viktig å vite at disse "sacred grounds" ikke er markert i naturen, men blir anvist til selskapet av Mangyanane selv i forbindelse med avtale om kompensasjon til urfolkene i forbindelse planleggingen av feltarbeidet. Å dra opp denne historien 7-8 år etterpå som om det har vært et regelmessig problem oppfatter vi som lite seriøst og et lite verdig forsøk på å få "sensasjonell" oppmerksomhet.

SVAR 3 Vannreservoarer og sosial innvirkning/Kultur): Diskusjonen rundt hvilke konsekvenser prosjektet måtte ha, eller ikke ha, på miljø og/eller på sosial innvirkning/kultur har en meget begrenset verdi, så lenge letearbeidet ikke er avsluttet og lønnsomhetsstudiet ikke ferdiggjort. Poenget med lønnsomhetsstudiet og de tilknyttede miljøundersøkelser er at selskapet i tett samarbeid med lokalbefolkningen skal komme opp med konkrete forslag til hvordan utvinning og prosessering kan finne sted, så man kan evaluere og tilpasse eventuelle miljø og sosiale konsekvenser. Gruppens påstander om konsekvenser på miljø og/eller natur og kulturgrunnlag nå er ren spekulasjon og uten bakgrunn i noe konkret vedrørende prosjektet. Vi har notert oss denne gruppes bekymringer for flere år siden i likhet med en rekke andre interesse organisasjoners syn og vil naturligvis ta hensyn til disse i tilretteleggelsen av lønnsomhetsstudiet. Det virker som om de aktuelle motstandere av prosjektet nesten fanatisk ikke ønsker at lokalbefolkningen skal få noe konkret å forholde seg til og konstruerer opp et hypotetisk trusselbilde.

Hva er utfordringene på Mindoro?:

Dette er ikke et enkelt spørsmål, men vi ser paradoksalt nok at "motstanden" øker når Crew's aktivitet er liten i området og minsker når aktiviteten er høy. Ved første øyekast virker dette litt underlig, men hvis vi ser litt på de utfordringene store deler av lokalbefolkningen har til daglig så er det kanskje ikke så rart. Mange familier har en daglig utfordring med å skaffe familien mat på bordet, gi skolegang til barna, ta vare på familiens helse etc. Da blir det gjerne fort slik at den som kreerer aktivitet gjennom arbeid og/eller gir penger eller annen støtte får folk med seg så lenge denne aktiviteten og/eller støtte vedlikeholdes. Faller arbeid eller støtten bort, er det dessverre slik at en lokalbefolkningen, ut i fra helt forståelige og helt primære behov lett "byter side" og så "byter tilbake" igjen senere når det er mer opportunt. Dette gjelder også representanter for gruppen som var i Norge i september.

Prosjektet, som nå har pågått i snart 10 år og trenger minimalt 4-5 år til før det kan være operativt, er konseptuelt sett meget krevende å "selge" i et land som Filippinene når livsløpet før prosjektet kan være oppe å gå går igjennom 2-3 kanskje fire 4 valgperioder for politikerne og mange av de berørte har primære utfordringer som går fra dag til dag. Det å måtte planlegge å se mange år frem i tid blir ikke alltid like relevant under slike forhold. Dette er meget utfordrende for Crew som må planlegge 5-10 år frem tid. Vi som selskap, men også idealistiske organisasjoner og journalister, må prøve å forstå dette fra den lokale situasjonen og være realistiske til hva som er de reelle drivkreftene bak folks og gruppers standpunkter fra en dag til en annen. Mindex gjorde dyrekjøpte erfaringer på velmente tiltak hvor gaver eller støtte til enkeltpersoner eller små grupper direkte berørt av arbeidet selskapet gjorde, skapte misunnelse og sjalusi blant de som grenset inntil prosjektet, men som ikke ble direkte berørt og derav ikke fikk eller hadde krav på samme støtte. Både den Filippinske gruveloven og Indigenous Peoples Rights Act har fastslått at retten til kompensasjon gjelder de som blir direkte berørt av et prosjekt. Denne tolkningen av lovverket er blitt bekreftet gjennom nyere rettsaker. Dessverre er det slik at uavhengig av hva loven sier om hvem som har rett til kompensasjon eller ikke, så er denne problematikken helt sentral i sakskomplekset og en av våre største utfordringer.

Etter at jeg av Dagbladets journalist ble informert om "kåringen" ringte jeg FIVH's daglige leder på lørdag den 30. desember. Inntrykket mitt var som sagt at kunnskapen om Mindoro prosjektet var meget begrenset og at "kåringen" var basert på at vi oppfordret våre aksjonærer til ikke å møte gruppen som kom til Norge. Argumentene for dette har jeg allerede gått igjennom så de skal jeg ikke repetere.

News Release - January 2, 2007

Gjennom samtalen ble det klart at hovedargumentet til FIVH mot prosjektet synes å være at prosjektet "KUNNE" (ikke at det ville) få negative konsekvenser for urbefolkningen. Det ble samtidig erkjent at prosjektet kunne bety svært mye positivt for Mindoro, men at redselen for "MULIGENS" ikke å skulle bli hørt gang i fremtiden veide tyngre. Jeg ble mildt sagt forundret og ikke minst skuffet over denne defensive holdningen basert på rene spekulasjoner og redsel for noe man ikke vet noe om.

Vår erfaring er at Filippinene, som et relativt ungt demokrati, er meget levende og vel i stand til å ta vare både på sin urbefolkning, miljøinteresser og lokale interesser. Lovverket både innenfor gruvelovgivning og Indignous Peoples Rights Act er meget omfattende og bedre enn noe vi har sett andre steder, så vi rett og slett mener redselen om ikke å bli hørt er både overdrevet og missforstått. Det er neppe mulig å forbedre et samfunn ved bevisst å unngå å fremme kunnskap om hvilke muligheter man har til å forbedre folks levevilkår. Dette kan ikke være en riktig politikk. Vi snakker om en unik mulighet for Mindoro, som har mange økonomiske og sosiale utfordringer, til å kunne løse mange av disse. Vi mener det ville være direkte uansvarlig ikke å utrede prosjektet så befolkningen kan ta en beslutning på et saklig og reelt grunnlag

Til våre aksjonærer kan jeg forsikre at Crew søker å være 100% etisk i all sin virksomhet og vi mener FIVH har gjort sin "kåring" på svært sviktende grunnlag.

Først om et par år vil vi kunne begynne å evaluere konkrete løsninger og dertil hørende konsekvenser av prosjektet. Vi har full forståelse for, og er villig til, å ta risikoen finansielt og operasjonelt på at vi ikke får en endelig godkjenning, men vi mener det er meningsløst ikke å gi befolkningen og politikerne en mulighet til å evaluere et konkret forslag. Alle de bekymringer som er blitt tatt opp, vil bli adressert i lønnsomhetsstudiet. Vi er meget opptatt av lokal støtte. De mest suksessfulle gruveprosjekter er de med god lokal forankring og lokalt ansatte. Vi har i dag nesten 2000 ansatte i Filippinene hvorav kun 7 utlendinger. Leder på kontoret i Manila er Filippinsk og lederen ved Masara gruen er Filippinsk. Vi vil få en meningsfylt oppfatning av støtte og motstand den dagen et konkret forslag foreligger. La oss arbeide konstruktivt sammen så vi kan forsikre oss om at alle problemstillinger er blitt belyst og blitt løst på en akseptabel måte for så å ta en rasjonell beslutning.

Et Riktig Godt Nytt År

M.v.h.

Jan A. Vestrum
President & CEO
Crew Gold Corp Ltd

Safe Harbour Statement

Certain statements contained herein, as well as oral statements that may be made by the company or by officers, directors or employees of the company acting on the company's behalf, that are not statements of historical fact, may constitute "forward-looking statements" and are made pursuant to applicable and relevant national legislation (including the Safe-Harbour provisions of the United States Private Securities Litigation Reform Act of 1995) in countries where Crew is conducting business and/or investor relations. Often, but not always, forward-looking statements can be identified by the use of words such as "plans", "expects", "does not expect", "is expected", "targets", "budget", "estimates", "forecasts", "intends", "anticipates" or "does not anticipate", or "believes", or equivalents or variation, including negative variation, of such words and phrases, or state that certain actions, events or results, "may", "could", "would", "might" or "will" be taken, occur or be achieved. Forward-looking statements involve known and unknown risks, uncertainties and other factors that could cause the actual results of the company to be materially different from the historical results or from any future results expressed or implied by such forward-looking statements. Such risks and uncertainties include, among others, the price of gold, fluctuations in financial markets, investor interest in the proposed private placement. Although Crew has attempted to identify important factors that could cause actual actions, events or cause actions events or results not to be anticipated, estimated or intended, there can be no assurance that forward looking statements will prove to be accurate as actual results and future events could differ materially from those anticipated in such statements. Except as may be required by applicable law or stock exchange regulation, the company undertakes no obligation to update publicly or release any revisions to these forward-looking statements to reflect events or circumstances after the date of this document or to reflect the occurrence of unanticipated events. Accordingly, readers should not place undue reliance on forward-looking statements.

Cautionary Note to US Investors - The United States Securities and Exchange Commission permits US mining companies, in their filings with the SEC, to disclose only those mineral deposits that a company can economically and legally extract or produce. We use certain terms on this website (or press release), such as "measured", "indicated", and "inferred" "resources", which the SEC guidelines strictly prohibit US registered companies from including in their filings with the SEC. US Investors are urged to consider closely the disclosure from the SEC's website at <http://www.sec.gov/edgar.shtml>.
